

FW: GPKL-reactie op TG-conceptrapport Consequenties grondr.reg. voor gemeenten - Bericht (HTML)

Bestand Beveiligen Beeld Invoegen Opmaak Extra Acties Help

Typ een vraag voor hulp

Beantwoorden Alleen beantwoorden Doorsturen

Van: Groot, Antoon [A.Groot@IVV.amsterdam.nl] Verzonden: wo 30-11-2005 10:36

Aan: a.bali@breda.nl; a.luken@oosterhout.nl; AP.Verschuren@dordrecht.nl; areekers@haarlem.nl; Avanijsen@alkmaar.nl; beek0433@wxs.nl; Cornelis, Frans; d.van'thoenderdal@hengelo.nl; E.Achterkamp@oldenzaal.nl; E.Dolfin@assen.nl; e.endlich@dsb.denhaag.nl; e.hoekstra@roez.groningen.nl; F.Beekhus@assen.nl; Frans.Luiten@tuburg.nl; frans.plantinga@ede.nl; g.lagerwey@dsb.denhaag.nl; gbongenaar@alkmaar.nl; gi.schillern@gw.rotterdam.nl; Groot, Antoon; H.Faber@speldoorn.nl; h.val@benschede.nl; hen.den.hartog@arnhem.nl; herman.wiss@HAARLEM.nl; h.hulst@haarlem.nl; h.hoek@haarlem.nl; hugo.gastkemper@rioned.org; j.beckers@heerlen.nl; ja.de.gans@breda.nl; jd.van.arkel@eindhoven.nl; j.kremer@hoogeveen.nl; j.jolkman@almere.nl; k.sikma@roez.groningen.nl; L.holtus@barneveld.nl; l.moes@zaanstad.nl; m.heijtel@derondevenen.nl; m.overbeek@anersfoort.nl; m.stroom@roosendaal.nl;

CC:

Onderwerp: FW: GPKL-reactie op TG-conceptrapport Consequenties grondr.reg. voor gemeenten

Bijlagen: ☐ FW: Conceptrapport: Consequenties invoering grondroordersregeling voor gemeenten: reactietermijn sluit woensdagmiddag 30 november 2005 (18 kB); ☐ RE: Conceptrapport: Consequenties invoering grondroordersregeling voor gemeenten: reactietermijn sluit woensdagmiddag 30 november 2005 (15 kB); ☐ Betr.: FW: Conceptrapport: Consequenties invoering grondroordersregeling voor gemeenten: reactieterm (4 kB); ☐ Re: Betr.: FW: Conceptrapport: Consequenties invoering grondroordersregeling voor gemeenten: reactieterm (8 kB); ☐ Aanvullende reactie Conceptrapport: Consequenties invoering grondroordersregeling voor gemeenten (6 kB); ☐ Re: Conceptrapport: Consequenties invoering grondroordersregeling voor gemeenten (11 kB);

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Weide, Sieb van der [mailto:S.van.der.Weide@Utrecht.nl]
Verzonden: woensdag 30 november 2005 10:04
Aan: 'mht@tg.nl'
CC: 'e.h.m.paalman@minez.nl'; hugo.gastkemper@rioned.nl'; 'ap.verschuren@dordrecht.nl'; 'psalters@delft.nl'; Groot, Antoon; Cornelis, Frans
Onderwerp: GPKL-reactie op TG-conceptrapport Consequenties grondr.reg. voor gemeenten

Dag Max,

zoals toegezegd hierbij een reactie vanuit GPKL-verband op jullie concept-rapport "Consequenties van invoering van Grondroordersregeling voor gemeenten", concept 1 dd 23-11-2005.

Ik ontving 7 reacties, met een inhoudelijk brede variatie. Blijkbaar lukte het niet alle leden op zo'n korte termijn te reageren (ook ik ervaar tijdnood...). Voor jullie informatie, en ter verwerking, voeg ik ze alle toe; het is niet doenlijk ze op één hoop te vegen, daarvoor zit er te veel verschil in.

Hét algemene punt dat in meer reacties terugkomt (waarbij ik de reacties van Rioned en van de GPKL-voorzitter die tevens in het KLIC-bestuur zit, zwaar meeweeg) en ook mijn hoofdpunt is, is:

- de financiële onderbouwing: in hoofdstuk 3 doe je een inschatting, die je in de hoofdstukken 4 en 5 onderbouwt. Juist deze onderbouwing wordt betwijfeld en te licht en te optimistisch bevonden. Automatisering kost in de praktijk al gauw (veel) meer dan vooraf geraamd. Een stijging met een factor 2 in tijd en geld heb je zomaar te pakken, en dan nog is succes niet verzekerd.

De uitkomst in tabel 3.1 bij de projectvariant sluit dan ook bijna te mooi om waar te zijn, met een nauwkeurigheid van 5 cijfers in de kosten-uitkomst: een enorme schijnnaauwkeurigheid die geen rechtvaardiging vindt in de onderbouwing daarna.

In mijn beleving mis ik nog een mogelijke kostenpost in de exploitatie: zal het Kadaster immers niet voor elke raadpleging een bedrag x gaan vragen?

Kortom: iets andere aannames en het kostenplaatje in hoofdstuk 3 sluit zo maar negatief.

Voor de overige opmerkingen verwijs ik je graag naar de aparte mails. Namens mezelf voeg ik daaraan toe dat ik in een rapport altijd graag feiten terugzie als datum opdracht, datum enquête, de enquêtevragen, datum bezoeken, volledigheid namen (bijlage 1).

Bovenstaand commentaar laat overlet dat we als GPKL van mening zijn dat we met het wetsontwerp een stap voorwaarts kunnen maken.

Tot slot: ik heb van de VNG geen reactie ontvangen, en weet evenmin of men daar reageert. Deze mail beperkt zich in reactie dus tot de gemeenten die lid zijn van het GPKL.

Veel succes met de afronding van het rapport. Zonodig zijn we natuurlijk tot nader toelichting bereid.

Met vriendelijke groet, mede namens het GPKL,

Sieb van der Weide
(gemeente Utrecht)

Start

input tbv wetsbehandeln... Prullenbak

GPKL input GRR n.a.v. be... Reactie aan Min EZ - Beric... FW: GPKL-reactie op T...

16:10